

From: Knud Flensted
Sent: Friday, May 5, 2017 1:25:04 PM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo - høringssvar fra BirdLife/DOF
Importance: High

Til Miljøstyrelsen

Tak for tilsendte udkast til revideret bekendtgørelse om bekæmpelse af Kæmpe-Bjørneklo.

DOF kan støtte ændringerne, men anbefaler kraftigt, at der i bekendtgørelsens titel og i en indledende paragraf tydeligt præciseres hvilken art, der tales om. Dette gøres enklest ved angivelse af artens videnskabelige navn: *Heracleum mantegazzianum*
Dette er vigtigt, så der ikke opstår tvivl om hvilke arter af store bjørneklo (*Heracleum* sp.), som reguleringen vedrører.

Venligst
Knud Flensted

Bedste hilsner fra/
Best regards from

Knud N. Flensted
Biolog, naturbeskyttelsesmedarbejder/
Conservation manager, MSc

BirdLife/Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140, 1620 København V, Danmark

Mobiltelefon: (+45) 21242275
Telefon (direkte): (+45) 33283833
knud.flensted@dof.dk
www.dof.dk
www.birdlife.org
CVR-nummer: 54 75 24 15

Fra: Jens Frydenberg [<mailto:jfryd@mst.dk>]

Sendt: 5. maj 2017 13:10

Til: fiskeri@naturerhverv.dk; letbyrder@erst.dk; oim@oim.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; vd@vd.dk; banedanmark@bane.dk; info@fvc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; snm@snm.ku.dk; mail@dkfisk.dk; faareavl@sheep.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; aqua@aqua.dtu.dk; mwis@aqua.dtu.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; dbotf@mail.tele.dk; perh@snm.ku.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; cg@haveselskabet.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; Dansk Ornitologisk Forening <dof@dof.dk>; dpf@pattedyrforening.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@danskeplanteskoler.dk; info@skovforeningen.dk; mariannej@city.dk; info@danskesvineproducenter.dk; dir@regnskoven.dk; ck@knuthenborg.dk; ro@givskudzoo.dk; hj@aalborgzoo.dk; bk@kattegatcentret.dk; frank@ulve.dk; info@skovdyrkerne.dk; csu@lf.dk; dca@au.dk;

dce@au.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; formand@fokus_dyr.dk; pftthomsen@snm.ku.dk;
gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; aagfa@dongenergy.dk; mail@envina.dk; cop@dlgtele.dk;
hpr@life.ku.dk; jspedersen@bio.ku.dk; hcarl@snm.ku.dk; krjensen@snm.ku.dk; fr@friluftsraadet.dk;
hoering@lf.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; stenomuseet@si.au.dk; wwf@wwf.dk;
info@verdensskove.org; bst@dmu.dk; Per.kudsk@agro.au.dk; ta@bios.audk

Emne: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Prioritet: Høj

Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hermed fremsendes udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Vedhæftet er desuden høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger er styrelsen i hænde senest den 2. juni 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til fuldmægtig Jens Frydenberg, jfryd@mst.dk med kopi til mst@mst.dk.

Høringsmateriet er tillige tilgængeligt på <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>.

Venlig hilsen

Jens Frydenberg
AC-Fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 93 58 79 35 | +45 93 58 79 35 | jfryd@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

From: Annette Christensen
Sent: Monday, May 8, 2017 8:17:38 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse;Morten Harritz Markmann
Thomsen;Marianne Sallov Kristiansen
Subject: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Frederikshavn Kommune har følgende kommentar til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af bjørneklo:

Vi anser det for positivt, at det bliver muligt at bekæmpe kæmpebjørneklo på ejers eller brugers regning. Dog må prisen være beregnet ud fra brug af maskinel sprøjtning, som det sjældent vil være muligt at anvende. I de fleste tilfælde vil det være relevant, at der betales pr. time + midler (kemi).

Med venlig hilsen
Annette Christensen
Center for Teknik og Miljø
Tlf. 98 45 63 52
ance@frederikshavn.dk



Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn
www.frederikshavn.dk

From: Rune Hauskov Kristiansen
Sent: Monday, May 8, 2017 10:33:34 AM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse;Rune Hauskov Kristiansen;MFVM DL NST - Biodiversitetsteam
Subject: VS: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Naturstyrelsen har modtaget og læst ændringsforslaget igennem.

Styrelsen finder ændringerne fornuftige og har ikke yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen

Rune Hauskov Kristiansen
Biolog | Natur
+45 20 80 48 32 | rhk@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen | Gjøddinggård, Førstballevej 2. | 7183 Randbøl | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk
EAN nr. : 579 800 988 31 86

Fra: Anna Marie Skovmøller
Sendt: 8. maj 2017 09:51
Til: Rune Hauskov Kristiansen
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Kære Rune

Vil I svare på denne høring?

Venlig hilsen

Anna Skovmøller
Driftsplanlægger | Natur
+45 9356 4019 | annmo@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Naturstyrelsen | Førstballevej 2 | 7183 Randbøl | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

Fra: Peder Bach Thøgersen
Sendt: 8. maj 2017 09:37
Til: Anna Marie Skovmøller
Emne: VS: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hej Anna

Vil du få Rune eller Erling til at svare på denne?

Venlig hilsen

Peder Bach Thøgersen
Forstfuldmægtig | Natur
+45 91 36 58 41 | pebth@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Naturstyrelsen | Førstballevej 2. | 7183 Randbøl | Tlf. +45 72 54 30 00 | nst@nst.dk | www.naturstyrelsen.dk

Fra: Lise Riisberg Jensen

Sendt: 8. maj 2017 08:25

Til: Peder Bach Thøgersen

Emne: VS: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hej Peder

Mon ikke du er den relevante modtager af denne?

Mh Lise

Med venlig hilsen

Lise Riisberg Jensen

Jurist i Sekretariatet

+ 45 93 59 71 16 | lrj@nst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Naturstyrelsen

Gjødninggård, Førstballevej 2,

7183 Randbøl

nst@nst.dk | www.nst.dk



Tænk venligst på miljøet - også før du printer denne mail!

Fra: Jens Frydenberg

Sendt: 5. maj 2017 13:46

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hermed fremsendes udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Vedhæftet er desuden høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger er styrelsen i hænde senest den 2. juni 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til fuldmægtig Jens Frydenberg, jfryd@mst.dk med kopi til mst@mst.dk.

Høringsmateriet er tillige tilgængeligt på <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>.

Venlig hilsen

Jens Frydenberg

AC-Fuldmægtig | Naturbeskyttelse

+45 93 58 79 35 | +45 93 58 79 35 | jfryd@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

From: Louise Berg Hansen
Sent: Monday, May 8, 2017 2:03:49 PM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Høringssvar vedr. forslag til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hej Jens Frydenberg,

Hermed sender Herning Kommune sit høringssvar til Miljøstyrelsens høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Kommunen finder det ærgerligt at der lægges op til så markante lempelser i forhold til bekæmpelse af kæmpebjørneklo. Herning Kommune har haft en indsatsplan for kæmpebjørneklo siden 2008. I den tid har vi årligt haft 3-5 sager der er endt med at kommunen harbekæmpet bjørneklo på lodsejers regning. En typisk regning for bekæmpelse ligger på mellem 800-1500 kr afhængig af hvor lang tid bekæmpelsen tager. Kommunens pris ligger på ca. 300 kr i timen. Der tages udelukkende timer for den tid det tager at udføre bekæmpelsen, forudgående tid der er gået med at skrive og sende varsel om påbud og påbud samt tid til tilsyn forinden påbud, er ikke med i prisen. Kommunens reelle pris for bekæmpelsen er dermed ikke i nærheden af at være dækket med regningen til lodsejeren.

Det angivne beløbsloft på 3,81 kr pr m², er urimeligt lavt. Typiske bestande fylder ikke over 20 m². En regning for bekæmpelse af en sådan bestand vil dermed løbe op i 80 kr. Et så lille beløb vil det næppe kunne betale sig at udskrive regning for.

Samtidig foreslås det at fjerne strafmuligheden, så lodsejer hverken kan politianmeldes eller pålægges bødestraf. Det har aldrig være kutyme i Herning Kommune at anmelde lodsejere for ikke at bekæmpe bjørneklo, men det at vi i påbudet skriver, at det er en mulighed, virker motiverende for at få foretaget en bekæmpelse.

Når der hverken er strafmulighed eller mulighed for at sende en bøde til lodsejere der ikke bekæmper bjørneklo, hvad skal så få dem til det? Hvis det er hensigten at kommunerne skal bekæmpe bjørneklo på private arealer, så bør kommunerne modtage (DUT-)midler til denne opgave.

Kommunen frygter, at der med disse lempelser ikke længere er et incitament hos de private lodsejere til at bekæmpe bjørneklo. Det vil være en meget uheldig udvikling, nu hvor vi efterhånden har bestandene under kontrol, og giftforbruget er stabilt lavt. Kommunen laver årlige opfølgninger på giftforbrug og tid der er gået til opgaven. Nedenfor ses diagram der viser at både tid og forbrug er faldende i den periode vi har haft en gældende indsatsplan. Det vil være overordentligt ærgerligt at se denne udvikling vende, som følge af lempeligere regler.



Figuren viser udviklingen i forbrug af tid samt mængde sprøjtemiddel til bekæmpelse af bjørneklo. Data: Herning Kommune

Med venlig hilsen

Louise Berg Hansen
Biolog Natur og Grønne Områder



Herning
Kommune

Teknik og Miljø
www.herning.dk

E-mail: ngdh@herning.dk
Direkte tlf.: 96 28 81 44
Mobil: 21 54 44 14

Tænk venligst på miljøet, inden du printer denne mail



Please consider the environment before printing this email

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger, vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder på www.datatilsynet.dk

From: FES-EFS04 Nielsen, Nina Kjær
Sent: Wednesday, May 17, 2017 7:58:50 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; FMN-MYN-FORSVARSMINISTERIET; FMN-KMM
Mortensen, Karen-Marie; FES-CHEFS Bech, Jane
Subject: Høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo
[RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har modtaget høring vedrørende ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

På vegne af Forsvarsministeriet skal det oplyses, at Forsvaret ikke har bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Nina Kjær Nielsen
Cand. jur.
Fuldmægtig

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Ejendomsforvaltningssektionen
Arsenalvej 55
DK-9800 Hjørring

Telefon: +45 728 13281
Mobil: +45 4138 3266
E-mail: fes-efs04@mil.dk
www.forsvaret.dk/fes

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, må du ikke anvende indholdet i nogen sammenhæng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhæftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, aabnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstået i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhæftede filer, kan du finde information på dette link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

From: Bo Håkansson
Sent: Monday, May 29, 2017 8:57:44 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Høringssvar bekæmpelse kæmpebjørneklo

Miljøstyrelsen
Att Jens Frydenberg

Danmarks Naturfredningsforening fremsender vedhæftet kommentarer til udkastet til revideret bkg.

Venlig hilsen

Bo

Bo Håkansson, Biolog og naturmedarbejder
EU naturbeskyttelse – Jagt og vildtforvaltning, artsbeskyttelse
Medlem af IUCN Danmark
Sekretær for Det Grønne Kontaktudvalg

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf.: 39 17 40 00
Dir.tlf.: 22 27 51 57
mail: boh@dn.dk

Facebook: [Ulv i Danmark](#)

Vi ta'r naturens parti.
Støt og meld dig ind på [her](#)



**Danmarks
Naturfredningsforening**
..... Vi ta'r naturens parti

Dato: 29. maj 2017

Til: Miljøstyrelsen

Danmarks
Naturfredningsforening



Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til udkastet til revideret bekendtgørelse. Vi tager udgangspunkt i, at kæmpe bjørneklo vil være omfattet af den endelige udgave af "Handlingsplan mod invasive arter", som en af de 15 danske invasive plantearter, således at kommunerne og andre myndigheder vil foretage en løbende bekæmpelse med udgangspunkt i planen.

Vi noterer os 3 væsentlige ændringer af bekendtgørelsen:

- 1) Muligheden for straf for manglende efterlevelse af påbud fjernes
- 2) Det forudsættes at kommunerne bekæmper på egne arealer, som forudsætning for at kunne udstede påbud til borgerne om bekæmpelse
- 3) Der fastsættes et loft på ca 3,81 kr pr. kvadratmeter for regning til borgerne for bekæmpelse på private arealer

Ad 1)

DN er ikke bekendt med andre love og bekendtgørelser, hvor overtrædelse ikke indebærer mulighed for strafsanktioner. Derfor undrer vi os over, at man vil fjerne muligheden for at give bøder, hvis påbud om bekæmpelse ikke efterleves. Vi foreslår derfor, at muligheden opretholdes, herunder for at sikre opretholdelsen af et incitament for private til ikke at tilsidesætte påbud.

Ad 2)

Det giver god mening, at kommunerne forudsættes at sikre bekæmpelse på egne arealer, som forudsætning for at kunne udstede påbud om bekæmpelse på private arealer. Dels ud fra en rimelighedsbetragtning, men også set ud fra den kendsgerning, at bekæmpelse er nødvendig alle steder, for at give mening på sigt. Hvis kommuner ikke rydder egne arealer, giver påbud på tilstødende arealer derfor ikke mening i større perspektiv.

Vi forudsætter i den sammenhæng, at kommunerne forpligtes til at bekæmpe på egne arealer via Handlingsplanen.

Ad 3)

Tidlig rydning af forekomster på også mindre arealer er en forudsætning for omkostningseffektiv bekæmpelse. Vi forstår imidlertid umiddelbart loftet for omkostningerne til bekæmpelse efter påbud sådan, at det gælder pr m² også for helt små arealer. I så fald vil loftet indebære et maks på 38 kr for bekæmpelse på 10 kvadratmeter, og tilsvarende 380 kr for bekæmpelse på 100 kvadratmeter. For et sådant beløb vil det naturligvis ikke være muligt for kommunen at engagere professionelle eksterne konsulenter til at forestå bekæmpelse. Og det vil indebære en uforholdsmæssigt stor udgift for kommunen selv at forestå bekæmpelsen.

Vi nærer derfor en bekymring for, at man vil kunne se et voksende antal lokaliteter på relativt få kvadratmeter, som ikke undergår bekæmpelse trods påbud, før arealet med kæmpebjørneklo er vokset meget endog betragteligt. Og dette er selvsagt ikke formålet med nærværende bekendtgørelse.

Denne bekymring næres yderlige af, at muligheden for at udstede bøder for manglende efterlevelse af påbud tænkes fjernet.

For så vidt angår beregningen af areal bevokset med bjørneklo finder vi at der er en væsentlig usikkerhed, og dermed behov for klarhed:

- Hvordan beregner man arealets størrelse. Bjørnekloerne kan jo stå spredt på et areal, og hvor langt skal der være mellem forekomsterne, før de ikke længere kan betragtes som én forekomst, men skal betragtes som flere forekomster?
- Hvis de bliver betragtet som flere forekomster, vil de dække et langt mindre areal, end hvis de betragtes som en samlet forekomst. Skal de så ikke bekæmpes, hvis de står spredt?

DN foreslår derfor:

- Muligheden for at kunne udstede bøder for manglende efterlevelse af påbud bør oprettholdes
- Loftet for kommunens opkrævning til ejere for bekæmpelse (som følge af manglende efterlevelse af påbud) fjernes for arealer under 1 hektar
- Klarere definition af, hvornår der er tale om en eller flere forekomster

Med venlig hilsen

Bo Håkansson
boh@dn.dk

From: Steffen Bernd Ebert (SBE)
Sent: Thursday, May 11, 2017 3:41:41 PM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: Jens Edvard Bech Paluszewski (JBP)
Subject: Bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo (BDK ID: 356672)

Hej Jens.

Tak for en god snak om ændringen af bekendtgørelsen. Som lovet sender jeg Banedanmarks bemærkninger, så du også har dem på skrift. Jeg er klar over, at ændringerne primært drejer sig om § 5

Bekendtgørelsen (nuværende og med ændringerne) giver Banedanmark følgende problem:

Banedanmark er en landsdækkende virksomhed, som modtager henvendelser fra mange forskellige kommuner om bekæmpelse af bjørneklo.

Kommunerne har ikke indsatsplaner med ens krav til bekæmpelsestidspunkt.

Banedanmark bekæmper bjørneklo ud fra registrerede (kendte) forekomster systematisk to gange i første halvdel af vækstsæsonen. Efterfølgende bliver nyopdagede steder bekæmpet ad hoc. En given strækning bliver fx gennemgået 10. maj og 30. juni. Hvis der bliver indmeldt nye forekomster på strækningen d. 15. maj, vil de først blive bekæmpet d. 30. juni. Nye forekomster på strækningen indmeldt efter 30. juni vil blive samlet sammen og bekæmpet så frøspredning undgås. Det er et problem, at en kommune d. 15. maj kan kræve, at en bjørneklo skal bekæmpes inden for 15 dage, hvis Banedanmark har planlagt at bekæmpe efter 40 dage.

En løsning kunne være:

Hvis der i §1 stk. 3 stod: Pligten til at bekæmpe planten i overensstemmelse med indsatsplanen gælder også for offentlige myndigheder. Hvis de landsdækkende offentlige myndigheder har en indsatsplan godkendt af Miljøstyrelsen, skal denne dog accepteres af kommunerne.

Mit forslag forudsætter selvfølgelig, at Miljøstyrelsen er indforstået med at skulle godkende fx Banedanmarks indsatsplan.

Ud over ovenstående problematik, er der også et sikkerhedsmæssigt aspekt i sagen. Der gælder særlige jernbanesikkerhedsregler, som kommunerne ikke kender og derfor kan få meget svært ved at overholde, hvis de bevæger sig ind på jernbanearealer.

Venlig hilsen

Steffen B. Ebert

Skov- og Landskabsingeniør
GFS Hovedstad, strækninger

Banedanmark

Teknik, Forst
Vasbygade 10
2450 København SV
☎ +45 8234 9557
sbe@bane.dk
www.banedanmark.dk

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

Jens Frydenberg

Fra: Steffen Bernd Ebert (SBE) <sbe@bane.dk>
Sendt: 2. juni 2017 13:11
Til: Jens Frydenberg
Emne: Bemærkning til bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo (BDK ID: 369967)
Vedhæftede filer: bjørneklo, Skovbrynet Station, matr. nr. 91a 17128906551C68241.pdf

Hej Jens.

Som jeg nævnte i mit høringssvar af d. 11.05.2017 er det håbløst og meget ressourcekrævende at forholde sig til alle kommunernes forskellige krav (indsatsplaner) til bekæmpelsen. Jeg har vedhæftet et eksempel på et brev fra Gladsaxe Kommune, så du kan se problemet. Kommunen stiller krav om bekæmpelse inden d. 1. juni og tilbagemelding om effekt og metode (hvilket de vel ikke har hjemmel til).

Det aktuelle sted er på Banedanmarks liste (vi bekæmper både kæmpe-bjørneklo og -pileurt på stedet). Vi har bekæmpet første gang på strækningen, men det var tilsyneladende ikke synligt eller sket endnu, da kommunen skrev sit brev, og vi har en plan for, hvornår vi kommer og sprøjter anden gang på strækningen. Vi er glade for at få en melding (både fra kommunen og andre) om bjørneklo på banens arealer, men det ville være en stor fordel, hvis vi kunne blive fri for dette bureaukrati, ved at henvise til vores egen indsatsplan.

Venlig hilsen

Steffen B. Ebert

Skov- og Landskabsingeniør
GFS Hovedstad, strækninger

Banedanmark

Teknik, Forst
Vasbygade 10
2450 København SV
☎ +45 8234 9557
sbe@bane.dk
www.banedanmark.dk

Tænk på miljøet, behøver du at printe denne mail?

Til: Maria Nuria Panella Pedersen (MNP) (mnp@bane.dk)
Fra: Reception (recbh) (Reception-Banehuset@BANE.dk)
Titel: VS: bjørneklo, Skovbrynet Station, matr. nr. 91a
Sendt: 08-05-2017 14:21:51

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: banedk@PostNordScanning.dk [<mailto:banedk@PostNordScanning.dk>]
Sendt: 8. maj 2017 11:32
Til: ISDH
Cc: ISDH
Emne: bjørneklo, Skovbrynet Station, matr. nr. 91a

Vedhæftede er scannet hos PostNord Scanning og bedes fordelt til rette modtager til videre foranstaltning inkl. registrering i dokumenthåndteringssystemet.

Er mailen ikke til din afdeling, bedes du videresende denne mail inkl. det scannede dokument til isdh@bane.dk med oplysning om dette.

Med venlig hilsen
PostNord Scanning A/S

k70

Banedanmark
Banedanmark - Amerika Plads 15 - 2100
København Ø
2880

4. maj 2017

Oplysninger om bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo

Gladsaxe Kommune ønsker at gøre opmærksom på, at der er registreret kæmpe-bjørneklo på din ejendom, Skovbrynet Station, *matrikel nr:* 91a.

Du har pligt til at bekæmpe kæmpe-bjørneklo, så dens vækst og udbredelse forhindres inden den sætter frø. Pligten til at bekæmpe kæmpe-bjørneklo knytter sig til den indsatsplan for bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo, som Gladsaxe Kommune vedtog den 16. april 2011.

Af indsatsplanen fremgår det, at bestanden af kæmpe-bjørneklo på din ejendom senest skal være bekæmpet den 1. juni. Bekæmpelsen skal herefter følges op så du sikrer, at der på intet tidspunkt forekommer kæmpe-bjørneklo med frø.

For at sikre, at bekæmpelsen sker målrettet og i overensstemmelse med indsatsplanen, bedes du melde tilbage til os på vedlagte skema, om:

1. der stadig forekommer kæmpe-bjørneklo på din ejendom
2. hvor mange planter bestanden ca. består af
3. hvorvidt du har bekæmpet bestanden og med hvilken metode

Såfremt du ikke er den ansvarlige ejer/bruger af området med kæmpe-bjørneklo, bedes du underrette kommunen om navn og adresse på rette vedkommende.

Skemaet bedes returneret til Gladsaxe Kommune, Klima og Natur, ATT: Axel Frederik Møller, Rådhus Allé 7, 2806 Søborg senest den 3. juli 2017. Alternativt kan du sende skemaet retur over mail, natur@gladsaxe.dk, inden udgangen af samme dato.

Hvis du mener, at den bekæmpelse du har foretaget har ført til, at der ikke længere findes planter af kæmpe-bjørneklo på din ejendom, kan vi aftale en fælles besigtigelse, hvor vi kan bekræfte udsagnet. Herefter vil din ejendom blive slettet fra vores register over ejendomme med kæmpe-bjørneklo. Du skal være opmærksom på, at endelig bekræftelse kan kræve, at vi både besigtiger arealet i år og næste år.

Hvorfor skal kæmpe-bjørneklo bekæmpes?

Kæmpe-bjørneklo er en invasiv art, som er fremmed i Danmark. Hvis bjørnekloen ikke bekæmpes, vil planten sprede sig uhammet over store arealer, og derved ødelægge det naturlige plante- og dyreliv. Samtidig indeholder saften fra planten en række giftstoffer, som efter udsættelse for sollys, kan give forbrændinger og overfølsomhedsreaktioner hos mennesker.

Du kan finde indsatsplanen på kommunens hjemmeside www.gladsaxe.dk/bjorneklo og heri læse mere om bjørnekloen og bekæmpelsesmetoder. Kommunen henleder opmærksomheden på, at det generelt ikke er tilladt at anvende kemiske bekæmpelsesmidler i moser, enge, overdrev og andre naturområder, som er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Gladsaxe Kommune tilskynder til frivillig indsats og kontakten mellem kommunen og private lodsejere vil være baseret på dialog, for at fremme et givtigt samarbejde til bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo. Hvis der ad dialogens vej ikke kan findes en løsning, og bestanden ikke bliver bekæmpet, kan kommunen dog påbyde dig at fjerne bestanden, og du kan idømmes bøde for ikke at leve op til kravene i indsatsplanen.

Har du yderligere spørgsmål, er du velkommen til at kontakte Naturteamet via mail natur@gladsaxe.dk.

Med venlig hilsen

Axel Frederik Møller
Gladsaxe Kommune
Klima og Natur
Rådhus Allé 7
2860 Søborg
Telefon: 39 57 59 48
E-mail: axemol@gladsaxe.dk

Tilbage melding om bekæmpelse af kæmpe-bjørneklo



Det udfyldte skema skal du sende til:

Klima og Natur
ATT: Axel Frederik Møller
Gladsaxe Rådhus
Rådhus Allé 7
2860 Søborg

e-mail: natur@gladsaxe.dk

Skemaet skal senest være indsendt til kommunen mandag d. 3. juli 2017.

Ansvarlig for bekæmpelse af registrerede planter af kæmpe-bjørneklo på matr.nr. _____, ejerlav _____.		Ejer Sæt X	Bruger Sæt X
Navn			
Adresse			
Postnummer			
By			

Der forekommer stadig kæmpe-bjørneklo på min ejendom	Ja sæt X	Nej sæt X
--	----------	-----------

Hvis du afkrydser ja i skemaet ovenfor, bedes du svare på nedenstående spørgsmål om bestandens størrelse samt spørgsmålet om, hvorvidt du har bekæmpet bestanden.

Bestandens størrelse	Ejer Sæt X
< 10 planter	
10 – 50 planter	
50 – 200 planter	
> 200 planter	

Som nævnt i brevet, skal bestanden være bekæmpet senest d. 1. juni. Herefter skal du følge op på bekæmpelsen således, at der på intet tidspunkt findes planter med frø.

Har du bekæmpet bestanden inden d. 1. juni dette år?	Ja sæt X	Nej sæt X
--	----------	-----------

Hvilken metode anvendte du?

Metode	Sæt kryds X	Start- og slutdato for bekæmpelse
Opgravning/Rodstikning		
Slåning		
Skærmkapning		
Sprøjtning		
Andet		

Har du yderligere bemærkninger:

Erklæring: Jeg bekræfter hermed, at ovenstående oplysninger er korrekte.

Dato: _____ Underskrift _____

From: Æ Lovkvalitetskontoret (951s08)
Sent: Monday, May 15, 2017 11:05:42 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Subject: SV: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Justitsministeriet har den 5. maj 2017 modtaget Miljø- og Fødevarerministeriets Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Justitsministeriet kan ikke umiddelbart konstatere, at udkastet giver anledning til spørgsmål vedrørende Justitsministeriets område. Hvis der imidlertid er bestemte spørgsmål i relation til udkastet, som Miljø- og Fødevarerministeriet ønsker, at Justitsministeriet forholder sig til, bedes dette snarest muligt præciseret over for Justitsministeriet.

Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen.

Med venlig hilsen


IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jens Frydenberg [mailto:jfryd@mst.dk]

Sendt: 5. maj 2017 13:10

Til: fiskeri@naturerhverv.dk; letbyrder@erst.dk; oim@oim.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; fmn@fmn.dk; Justitsministeriet; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; vd@vd.dk; banedanmark@bane.dk; info@fvc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; snm@snm.ku.dk; mail@dkfisk.dk; faareavl@sheep.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; aqua@aqua.dtu.dk; mwis@aqua.dtu.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; dbotf@mail.tele.dk; perh@snm.ku.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; cg@haveselskabet.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; dof@dof.dk; dpf@pattedyrforening.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@danskeplanteskoler.dk; info@skovforeningen.dk; mariannej@city.dk; info@danskesvineproducenter.dk; dir@regnskoven.dk; ck@knuthenborg.dk; ro@givskudzoo.dk; hj@aalborgzoo.dk; bk@kattegatcentret.dk; frank@ulve.dk; info@skovdyrkerne.dk; csu@lf.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; formand@fokus_dyr.dk; pftomsen@snm.ku.dk; gun@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; aagfa@dongenergy.dk; mail@envina.dk; cop@dlgtele.dk; hpr@life.ku.dk; jspedersen@bio.ku.dk; hcarl@snm.ku.dk; krjensen@snm.ku.dk; fr@friluftsradet.dk; hoering@lf.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; stenomuseet@si.au.dk; ww@wwf.dk; info@verdensskove.org; bst@dmu.dk; Per.kudsk@agro.au.dk; ta@bios.audk

Emne: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Prioritet: Høj

Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

-
Hermed fremsendes udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Vedhæftet er desuden høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger er styrelsen i hænde senest den 2. juni 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til fuldmægtig Jens Frydenberg, jfryd@mst.dk med kopi til mst@mst.dk.

Høringsmateriet er tillige tilgængeligt på <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>.

Venlig hilsen

Jens Frydenberg
AC-Fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 93 58 79 35 | +45 93 58 79 35 | jfryd@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

From: Trine Hedemand Natur og Friluftsliv Teknik & Miljø Vejle Kommune
Sent: Wednesday, May 31, 2017 12:10:35 PM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Anne Drøgemüller Lund Natur og Friluftsliv Teknik & Miljø Vejle Kommune
Subject: Off. høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Herved Vejle Kommunes svar på høringen vedrørende ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Venlig hilsen
Trine Hedemand
Driftskoordinator | Biolog og formidler | Natur og friluftsliv
Teknik & Miljø | Kirketorvet 22, 7100 Vejle
T: 76 81 24 84 | M: 23 67 83 57 | E: trhed@vejle.dk

Til Jens Frydenberg, Miljø- og Fødevarerministeriet

Hermed sender Vejle Kommune sit høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Kommunen finder det problematisk, at der med den foreslåede lovændring lægges op til markante lempelser i forhold til borgernes pligt til at bekæmpe kæmpebjørneklo.

Vejle Kommune vedtog i oktober 2012 en indsatsplan for kæmpebjørneklo. Siden 2012 har antallet af ubekæmpede bestande været støt faldende, gående mod 0, og kommunen oplever en stor ansvarsfølelse fra borgernes side.

Det er vigtigt, at alle – både offentlige og private ejere bekæmper kæmpebjørneklo, da kæmpebjørneklo spreder sig hurtigt fra de arealer, hvor de ikke bliver bekæmpet, ikke bare til naboarealerne, men også langt nedstrøms vandløb og åer.

Vejle Kommune oplever, at enkelte lodsejere undlader at bekæmpe kæmpebjørneklo. Når kommunen efter gældende lovgivningen skal bekæmpe kæmpebjørneklo på deres regning, skal kommunen først sende dem et varsel om påbud med 2 ugers frist og derefter et påbud med 1 uges frist. Det betyder, at planterne når at blive så store, at de sandsynligvis kaster levedygtige frø, inden kommunen har lov til at bekæmpe dem.

Vejle Kommune har i 2016 varslet og givet påbud til de lodsejere, der ikke har bekæmpet kæmpebjørneklo. I alt har kommunen givet ca. 30 varsler om påbud, 12 påbud, og på 6 private arealer har kommunen bekæmpet kæmpebjørneklo på lodsejers regning. I dag er regningen for bekæmpe kæmpebjørneklo på private arealer typisk mellem 600 og 1.500 kr. Prisen afhænger af, hvor stort arealet er.

Kommunens pris på at bekæmpe er ca. 350 kr. i timen. Kommunen afregner udelukkende timer for den tid, vi bruger på at udføre selve bekæmpelsen. Den tid kommunen bruger på at skrive og sende varsel om påbud og påbud, samt den tid vi bruger på tilsyn, inden vi sender et påbud, er ikke medregnet i prisen. Kommunens reelle pris for bekæmpelsen er med den nuværende lovgivning derfor ikke dækket med regningen til lodsejeren.

Som lovgivningen er i dag, er det i mange tilfælde billigere for lodsejeren, at undlade at bekæmpe kæmpebjørneklo og lade kommunen foretage bekæmpelsen. Vejle Kommune mener, at det sender et uheldigt signal til de lodsejere, som selv bekæmper kæmpebjørneklo.

I den foreslåede ændring af lovgivningen lægges op til, at prisen for at bekæmpe kæmpebjørneklo på lodsejers regning fremover maksimalt må være 3,81 kr. pr. m². I Vejle Kommune er en typiske bestand med kæmpebjørneklo ikke over 20 m². Med den foreslåede lovændring vil en regning på at bekæmpe kæmpebjørneklo på 20 m² fremover blive ca. 80 kr.

31-05-2017

Side 1 / 2

J. nr.: 01.13.29-K08-1-17

Kontaktperson:

Trine Hedemand

Lokaltilf.: 76 81 24 84

Mobil:

E-post: TRHED@vejle.dk

Her bor vi:

Kirketorvet 22, 7100 Vejle

Prisen for bil, køretid og mandetimer til at bekæmpe kæmpebjørneklo på 20 m² er væsentlig mere end 80 kr. Hertil kommer prisen for de administrative timer, som kommunen bruger på at sende varsel om påbud, påbud og føre tilsyn forud for bekæmpelsen.

Vejle Kommune mener, at et beløbsloft på 3,81 kr. pr. m² er for lavt og ikke afspejler de udgifter, kommunen reelt har ved at bekæmpe kæmpebjørneklo på private arealer.

Hvis det foreslåede beløbsloft fastholdes, er det kommunens vurdering, at det i mange tilfælde ikke kan betale sig at udskrive en regning, da beløbene er så små, at de ikke dækker de administrative omkostninger.

Forslaget til lovændringen lægger også op til at fjerne strafmuligheden. Det vil betyde, at kommunen fremover ikke kan politianmelde lodsejer eller pålægge lodsejer bødestraf, hvis de ikke bekæmper kæmpebjørneklo.

Det har hidtil ikke være kutyme i Vejle Kommune at anmelde lodsejere for ikke at bekæmpe bjørneklo, men det er kommunens erfaring, at lodsejerne er mere motiverede til at bekæmpe, hvis det af påbuddet fremgår, at kommunen har mulighed for at melde dem til politiet, hvis de ikke bekæmper.

Vejle Kommune vil i 2017 politianmelde de enkelte lodsejere, der gennem flere år ikke har bekæmpet kæmpebjørneklo på egne arealer.

Hvis der fremover, hverken er strafmulighed eller mulighed for at sende en bøde til de lodsejere, der ikke bekæmper bjørneklo, forudser kommunen, at de private lodsejere ikke længere vil have et incitament til at bekæmpe bjørneklo. Det er kommunens vurdering, at hele indsatsen for at bekæmpe kæmpebjørneklo risikerer at gå i stå med den foreslåede lovændring, og i værste fald vil antallet af kæmpebjørneklo stige.

Venlig hilsen

Søren Peschardt
Viceborgmester og formand for Natur- og Miljøudvalget

From: Karen Post
Sent: Wednesday, May 31, 2017 12:41:52 PM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: hoering;MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug & Fødevarer til høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Venlig hilsen

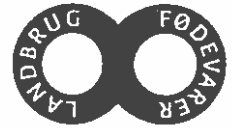
Karen Post
Chefkonsulent
Vand & Natur
Landbrug & Fødevarer

T +45 3339 4652 | M +45 2299 8483 | E kpo@lf.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevare- og agroindustrien. Med en eksport på 157 milliarder kroner årligt og med 190.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Miljø- og Fødevarerministeriet
Miljøstyrelsen
Naturbeskyttelse
Att.: Jens Frydenberg
jfryd@mst.dk
Kopi til mst@mst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring med frist den 2. juni 2017. Organisationen har følgende bemærkninger:

I forbindelse med, at der med ændring af lov om drift af landbrugsjorder, som forventes vedtaget den 1. juni 2017 (Opfølgning på Frikommuneforsøget 2012 – 2015), gives mulighed for, at kommunerne kan udføre bekæmpelse af bjørneklo for lodsejers regning, er det helt afgørende, at der fastlægges en klar proces, der sikrer den størst mulige dialog og inddragelse af lodsejere. Dette gælder både i forbindelse med udarbejdelse og offentliggørelse af indsatsplan, ved varsling og udstedelse af eventuelle påbud og i forbindelse med, at kommunen i sidste ende vælger at udføre bekæmpelsen på privatejede arealer for lodsejers regning.

En sådan proces bør fremgå af bekendtgørelsen og uddybes i vejledning, således at der ikke opstår tvivl om, hvordan kommunerne skal inddrage de berørte lodsejere.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 5, stk. 1 og 2:

Det bør af enten bekendtgørelse eller vejledning fremgå tydeligt, hvilke retningslinjer der gælder for kommunernes udstedelse af påbud om bekæmpelse – herunder retningslinjer for varsling og udarbejdelse af påbud.

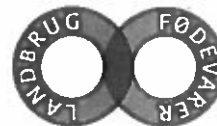
Af høringsnotat af 9. februar 2017 over forslag til ændring af lov om drift af landbrugsjorder m.v. (opfølgning på Frikommuneforsøget 2012 – 2015) fremgår det, at reglerne om varsling og udstedelse af påbud fremgår af "Vejledning om håndhævelse af Naturbeskyttelsesloven, Planloven og Byggeloven (maj 2007)" og at disse regler også gælder i forbindelse med bekæmpelse af bjørneklo.

Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse henstille til, at der i bekendtgørelsen henvises til disse bestemmelser og at de beskrives udførligt i en vejledning til kommunerne vedr. bjørneklo.

Det bør endvidere være et krav til kommunerne, at de, forud for bekæmpelse, oplyser lodsejer om, hvornår en evt. bekæmpelse vil blive gennemført, og hvordan de påtænker at gennemføre den.

§ 5, stk. 3:

Det er positivt, at det som noget nyt indføres, at kommunen alene kan foretage bekæmpelse for lodsejers regning, hvis den har igangsat bekæmpelse på egne arealer. Dette vil være med til at styrke lodsejeres retsfølelse.



§ 5, stk. 4:

Landbrug & Fødevarer finder, at der bør være krav til, at kommunerne skal dokumentere de faktiske udgifter til bekæmpelse for lodsejers regning, således at der ikke som standard opkræves maksimumprisen på 3,81 kr. / kvadratmeter (2016-priser).

I høringsnotatet af 9. februar 2017 fremgår det, at Miljø- og Fødevareministeriet er enig i, at kommunen skal dokumentere sine faktiske udgifter.

På denne baggrund bør kravet fremgå af bekendtgørelsen, ligesom det bør fremgå, at kommunen skal vælge den bedste og billigste metode til bekæmpelse.

§ 7:

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at bekendtgørelsen foreslås ændret, således at det ikke længere vil være muligt for borgerne at ifalde bødestraf for overtrædelse af et kommunalt udstedt påbud.

I den forbindelse bør det sikres, at de der er omfattet af indsatsplaner fra før 1. juli 2017, ved eventuelle overtrædelser ikke sanktioneres hårdere end de, der omfattes af indsatsplaner fremover. Således bør det f.eks. sikres at politianmeldelse og bøder ved forsømmelser ikke kan forekomme.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent

Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@if.dk

From: Anna Nystrup
Sent: Thursday, June 1, 2017 9:22:08 AM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Svar på høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo (ØIM Id nr.: 468833)

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 5. maj 2017 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Anna Nystrup
Fuldmægtig, Kommunaljura og Valg
Direkte telefon: 41 85 12 58
Mail: valg@oim.dk
valg.oim.dk
Følg os på [@valgDK](#)



**økonomi og
indenrigsministeriet**

Økonomi- og Indenrigsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: 72 28 24 00

From: Bjørn Petersen
Sent: Thursday, June 1, 2017 11:21:42 AM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Tak for muligheden for at bidrage til udformningen af ændringer af bekendtgørelsen om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Som mangeårig praktiker indenfor overvågning, praktisk bekæmpelse, rådgivning og sparring har jeg indgående kendskab til de fleste aspekter af problematikken, og kan tydeligt se nogle uhensigtsmæssigheder, som medmindre de ændres, vil modvirke hele formålet med overhovedet at gøre indsatser mod den giftige og dominerende problem-plante.

Jeg har skrevet et høringsvar, som er kopieret ind i mailen, og som også vedhæftes. Miljøstyrelsen er meget velkommen til at kontakte mig for yderligere oplysninger / uddybning etc., da jeg som nævnt har et stort direkte kendskab til såvel planterne og bekæmpelsesmetoder i praksis, og til problematikken i relation til både naboer og problem-lodsejere. Og til aktive kommuners (som jeg samarbejder med som konsulent) arbejde med problemerne.

Venlig hilsen Bjørn Petersen

Kæmpebjørneklo-konsulent for Roskilde kommune.

Jeg modtager meget gerne reaktion på denne mail, så jeg ved den er modtaget.

[2982 6512](tel:29826512) virosa3@gmail.com

Se [mit netsted](#) med mere oplysning

Ønskes en snak, så tov ikke med at maile, ringe eller sms'e

Kommunen betaler for gratis rådgivning.

Bekendtgørelse om kæmpebjørneklo i høring

Miljøstyrelsen har d 5/5 2017 sendt bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo i offentlig høring. <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>

Der er citat: *"fastsat et loft over de udgifter kommunerne kan vælte over på ejeren eller brugeren. Dette loft kan kun undtagelsesvis fraviges og kun med en veldokumenteret begrundelse. Loftet er fastsat til 3,81 kr. pr. kvadratmeter (2016-priser). Loftet reguleres årligt med nettoprisindekset for januar måned."*

.....

Samt (citat:): *"Yderligere er strafmuligheden ophævet, således at der ikke kan indgives politianmeldelse mod ejeren eller brugeren, og disse ikke kan straffes med bøde."*

.....

Samt (citat:): *"bekæmpelse forudsætter, at kommunen har iværksat bekæmpelse på arealer, som kommunen råder over som ejer eller bruger, og som er omfattet af indsatsplanen."*

Advarsel

Som mangeårig praktiker i felten, på borgernes adresser og i telefonen og bag pc'en har jeg efterhånden opnået en ret stor erfaring med praktisk bekæmpelse, indsatsplaner og borger-kontakt. Jeg vil på den baggrund opfordre til at bekendtgørelsen arbejdes igennem igen, så oplagte ulemper for **det store flertal af lodsejere** undgås, og så flere års store **kommunale og private investeringer** i effektive indsatser med hidtil positive effekter ikke så let risikerer at gå tabt.

For det vil mange af dem efterhånden gøre, hvis bekendtgørelsen ikke rettes. Som den ser

ud nu, er den desværre kommet til at medføre at de mindst samarbejdsvillige / problemskabende borgere skal tilgodeses på de mange konstruktives bekostning.

Hvad er sagens fakta?

I praksis er det store flertal af såvel kommuneskattebetalende borgere som kæmpebjørnekloplagede lodsejere faktisk glade for indsatsplaner, der *sikrer at ALLE bekæmper*, og især undgår frøspredning. En af de almindeligste klager er nemlig at det er svært eller håbløst at bekæmpe, når mange-hundrede-tusindvis af frø invaderer over skellene fra en enkelt passiv lodsejer, som de ofte har gjort indtil indsatsplanerne blev iværksat.

Visheden for at også naboerne (også ham / hende den uvillige eller besværede) faktisk kan tvinges til at stoppe frøspredning er en afgørende forudsætning for at holde modet, og dermed indsatsen oppe. Uden denne vished vil flere give op. Og kæmpebjørnekloerne vil meget hurtigt mangedoble deres mængder overalt, bl a gennem spredning via vand, bygge- og haveaffald og entreprenørmateriel, sådan som det er foregået i tiden inden indsatsplanerne begyndte at virke og blive håndhævet.

Indsatsplanerne, og især håndhævelsen af dem er afgørende for at kæmpebjørnekloproblemet fortsat kan mindskes, og ikke igen øges som det gjorde før, og stadig gør på steder, hvor der ikke holdes omhyggelig justits.

Det er derfor vigtigt, hvis man faktisk ønsker at den langsomme, men gode fremgang fortsætter, at bekendtgørelsen egner sig til formålet, ikke undergraver det. Det er den nye bekendtgørelse desværre uheldigvis blevet udformet så den vil komme til.

Hvordan demotiverer den nye bekendtgørelse?

Hvis et formål var at bremsebekæmpelsesindsatserne, ville prisloftet på de under 4 kr/m² samt bortfaldet af lov-håndhævelsesmuligheden være gode ideer. Men det modsatte formål er vel stadig gyldigt: At kæmpebjørneklo-problemerne formindskes.

1 sætter man en maxpris på knap 4 kr pr m² (og ingen straf-risiko, hverken for at belaste nabolag, eller i tilfælde af manglende betalingsvilje /-evne), så vil det spænde ben for enhver ny indsatsplan. Det vil nemlig blive alt for

a: dyrt for kommunerne at sikre at alle kommer med,

b: attraktivt for uvillige lodsejere at få bekæmpet billigt v. kommunen;

c: unfair konkurrence overfor private entreprenører, der kun meget undtagelsesvist vil

kunne tilbyde så lave priser. Et areal på 100 m² vil fx skulle bekæmpes for en pris af ca 400 kr. Det dækker dårligt nok en anlægsgartners startpenge for at køre ud. Kun meget sjældent vil en normal erhversdrivende kunne fakturere under 1 time i det hele taget. Normalt vil bevoksninger, der kræver deciderede påbud være sådanne, der pga vanskelige forhold netop tager ekstra lang tid.

Når de eksisterende indsatsplaner udløber, vil det ligeledes blive urealistisk at forny dem på meningsfuld måde (eftersom de hidtil gældende regler ikke må bruges ved fornyelse).

Mange års og endnu flere lodsejeres (og kommuners) investeringer i arbejdstid og udstyr mm risikerer dermed at gå ret hurtigt og ganske sikkert til spilde igen. Blot få ubekæmpede kæmpebjørnekloer kan hurtigt sprede flere millioner frø, og selvom de fleste spredes kort, er der som regel nogle få, der kommer længere omkring, og kan starte nye del-bevoksninger. Det er derfor, det er så vigtigt for alle lodsejere at der ikke er huller i bekæmpelsen - som den nye bekendtgørelse med absolut sikkerhed vil opmuntre til, hvis ikke den rettes.

2 Høringsbrevets formulering: "de udgifter kommunerne kan vælte over på ejeren eller brugeren" handler ikke om det, formuleringen får det til at lyde som, nemlig om et problem, kommunen har / har skabt, og nærmest uberettiget pådutter sagesløse lodsejere.

Sagsforholdet er reelt det omvendte: Nogle få uvillige lodsejere skaber store problemer for

naboer og andre ved ikke at hindre påtrængende frøspredning. Disse få *vælder* altså mange omkostninger *over på* naboer og offentlighed, inklusive alle kommunens skattebetalere.

Det vil af lovlydige naboer (og opmærksomme borgere) opleves som stærkt krænkende for normal forståelse af retsfølelse, hvis disse få problemskabere skal begunstiges / præmieres for at påføre omgivelserne ekstra omkostninger og ulemper (endda med giftplanter) gennem Miljøstyrelses-dikteret ekstra fordelagtig kommunal service, hvorimod samfundssind hverken belønnes eller beskyttes. Det er omvendt nudging: direkte økonomisk incitament til at lade stå til.

Hvis det ikke længere bliver praktisk gennemførligt at gennemtvinge "civil lydighed" hos disse få, vil mange sagesløse naboer blive ramt. Erfaringsmæssigt vil en del af disse naboer på den baggrund opgive at følge med, da netop visheden om at *alle* bliver nødt til at følge trop, har været det, der gav håb om at frihed for kæmpebjørneklo er opnåelig, også på egen matrikel.

Hvis det endda rygtes at man kan få bekæmpet till favørpris ved at lade stå til, vil en del naturligt satse på dét: vælge at overhøre et påbud i håb om samme belønning som de i forvejen skrupelløse.

Det kan måske tvinge kommuner til at opgive, da alt for mange opgave vil blive *væltet over* på dem.

Derved kan den ny bekendtgørelse i sin nuværende form helt underminere den nationale indsats mod den giftige og meget spredningsdygtige art, ved at demotivere aktivitet / belønne passivitet hos de, der ellers trænger mest til aktivitets-motiverende incitamenter. Meget kontraproduktivt.

3 Kravet om at kommunen selv har iværksat bekæmpelse på "egne" arealer er naturligvis rimelig (og formentlig rent praktisk overflødig, da det ikke er sandsynligt at nogen vil bekæmpe på andres areal med den ene hånd, og samtidig sjuske på egne arealer med den anden. Men som signal har det måske betydning; især hvis man tror / mener at kommuner er arrogante, og at indsatsplaner mere bruges som *magtdemonstration* end som midler til at opnå *det fælles bedste*).

Jeg vil foreslå at det kvalificeres lidt mere, da jeg tror at den lidt løse formulering "iværksat" kan, og i enkelte tilfælde vil blive misbrugt til at rejse tvivl og muligvis juridisk tovtrækkeri om hvorvidt en konkret foretaget indsats har været tilstrækkelig til at opfylde kravet.

En kvalifikation kan fx være at der ikke må være *synligt blomstrende eller frøbærende kæmpebjørneklo* på de arealer, kommunen selv har ansvar for bekæmpelsen på.

("Synligt" fordi enkelte oversete planter fx i tæt krat, ikke bør hindre at en bredt effektiv bekæmpelsesindsats gennemføres. Hvis der kan findes "skjulte" enkelte kommunale planter, skal de naturligvis bekæmpes, men vanskelighed med at lokalisere enkelte planter bør ikke sætte en ellers fornuftig og nødvendig indsats i bero, eller give anledning til spild af borgernes fælles resurser til for sagen irrelevant konfliktmageri.)

Hvad med regnestykket?

De knap 4 kr / m² må være et frit valgt beløbsloft (uden baggrund i evidens eller beregninger), men da det er så lavt, vil det meget sjældent give mening at underskride det. Det er altså en slags "listepris", der ikke må overskrides. Imidlertid er det ikke arealets

størrelse, men bevoksningens tæthed, kompleksitet og struktur, samt arealets og jordbundens beskaffenhed (og beliggenhed mm), der betinger tidsforbruget, og dermed den sparede omkostning for de lodsejere, der vælger at sætte sig udenfor fællesskabet.

Hvor lang tid, og hvor mange succesive behandlinger, et areal kræver er særdeles variabelt. Og næsten aldrig kan en bevoksning nedkæmpes med kun én omgang. Slet ikke på kun ét år, da hvilende frø i jorden (og planter så små at de overses) først kommer til udtryk senere år.

Ofte befinder bevoksninger (eller dele af dem) sig i tæt rørskov, pilemoser og andre steder, hvor det er særdeles tidkrævende, blot at komme frem; endsige finde de enkelte planter og komme til dem. Dette er helt uafhængigt af arealstørrelser, ligesom planteantal kan variere fra under én pr m² over få, til adskillige. Det er heller ikke entydigt, hvor mange m² en given bevoksning dækker. Hvis der fx står adskillige planter, delvist spredt (*med hvor stor afstand mellem de enkelte*), delvist klumpvist fordelt på forskellige dele af en matrikel, og ikke på andre dele af den, men måske i flere verdenshjørner, **hvordan fastlægges da** hvad der skal medregnes, og hvad ikke? Og hvor meget uproduktivt brok og tovtrækkeri kan det ikke medføre? Findes der en manual for dette? Godt for jurister, måske, men hverken for sagen eller for almindelige skatteyderes respekt for lovgivningen.

Det eneste, man med sikkerhed kan konkludere om prisen er at den i alle eller næsten alle tilfælde er for lavt sat. Og at den er helt uden forbindelse til et begreb om, hvad det egentlig handler om (udover det fohåbentlig utilsigtede: at *belønne* lovovertrædelse).

Politianmeldelse

Et **potentielt positivt** aspekt er, hvis frafaldet af politianmeldelse i praksis betyder at kravene til dokumentation og klagefrister etc formindskes / smidiggøres i forhold til den nu gældende bekendtgørelse. Her er absolut basis for + god grund til regelforenklning, da en del spredninger af hundredetusindvis af frø til nabomatrikler og via vandveje skyldes forsinkelse pga administrative procedurer.

Det er også potentielt positivt for os andre skatteborgere at kommunerne nu principielt får mulighed for (delvis) refusion fra de få lovovertrædere, som gennem ulovlig passivitet tvinger kommunerne til at bruge resurser på omstændelig sagsbehandling, der kunne og burde bruges til noget mere produktivt.

Dog er det ikke hensigtsmæssigt, hvis forenklingen (ved en fejl?) medfører at det, som her, i praksis bliver umuligt at håndhæve en regel som en lovovertræder *ikke ønsker* at overholde.

Det er fornuftigt at politianmeldelse ikke er pligtigt at foretage inden man kan skride til at forhindre det, som hele sagen i virkeligheden drejer sig om: Uhæmmet spredning af den giftige invasive art. Kravet om successive påbud med klagefrister og tilsyn + politianmeldelse forud for den nødhjælp (bl a til fortvivlede naboer), som et praktisk indgreb i frømodnende bevoksninger udgør - har betydet unødige forsinkelser med deraf følgende ineffektivitet til skade for alle.

Men fjernes kommunens *ret* til at bruge retssamfundets muligheder for *rets*-håndhævelse, fratager man *retfærdighed* fra alle andre end de lovovertrædere, der sætter sig udenfor fællesskabet ved at insistere på at belemre alle andre med frø af farlige planter.

I praksis kan det medføre at der ingen sanktionsmulighed er. Naboer og skatteydere bliver retsløse og uden handlemulighed.

Hvilket fornuftigt formål tjener dét?

Et tilsyneladende uafklaret spørgsmål er: Hvordan skal en kommune forholde sig, når opkrævninger for udført arbejde ikke betales? Civilt søgsmål? Forsikring? Vælte udgiften

over på skatteyderne?

Er der tænkt over dét, eller forventer Miljøstyrelsen at uvillige lodsejere, der nægter at gøre deres pligt, frivilligt vil betale regninger, de er sure over, og som der ingen sanktionsmuligheder tillades for?

Opsummering

Bekendtgørelsen kan i sin nuværende form ikke forventes at understøtte det store arbejde, der allerede gøres med at begrænse de kæmpebjørneklo-problemer, befolkningen / landet plages af. Istedet vil den, hvis den gennemføres som den står, på konkrete lokaliteter sætte udviklingen i stå og i bakgear, og efterhånden medføre opgivelse / resignation og bortfald af praktisk bekæmpelse. Kæmpebjørnekloernes mængde vil -som følge af ændringen af bekendtgørelsen- *netto øges*, ligesom naboers og andre borgeres frustrationer.

Retsfølelsen vil med rette krænkes, idet bekendtgørelsen uretfærdigt belønner de få lovovertrædere på det store flertals bekostning, og uden at give mulighed for på rimelig måde at søge retfærdighed, fx med politiets hjælp.

Min opfordring som konsulent med storkontaktflade til ramte borgere i flere kommuner skal derfor være at starte forfra på revisionen af bekendtgørelsen, og denne gang inddrage praktikere og nogle af de borgere, der faktisk oplever problemerne på egen eller indirekte hånd. Så der kan laves en bekendtgørelse, der rent faktisk *bidrager* til det formål, den relaterer sig til, istedetfor som det desværre er sket, at *undergrave* det.

Og så de reelle forhold ude i virkeligheden kan blive taget i betragtning.

Venlig hilsen Bjørn Petersen

Kæmpebjørneklo-konsulent

[2982 6512](tel:29826512) virosa3@gmail.com

Se [mit netsted](#) med mere oplysning

Ønskes en snak, så tov ikke med at maile, ringe eller sms'e

Eva Tørning Svendsen

Fra: Keld Høgh <KH@co-industri.dk>
Sendt: 1. juni 2017 15:18
Til: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

CO-industri kan i det hele støtte høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening og er specielt betænkelige ved at ikke alle bestemmelser som medfører pligter er strafsanktionerede. Der savnes en begrundelse for de foreslåede lempelser.

Det forekommer ejendommeligt at lempe strafsanktioneringen, når regeringen ellers er tilhænger af lov og orden og ikke forsømmer nogen lejlighed til at skærpe diverse strafammer. Strafsanktioneringen burde i stedet skærpes mærkbart.

Med venlig hilsen
Keld Høgh
Miljøkonsulent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri
[Molestien 7, 3.](#)
[2450 København SV](#)
Telefon dir.: [+45 33 63 80 27](#)
Telefon: [+45 33 63 80 00](#)
kh@co-industri.dk

Eva Tørning Svendsen

Fra: Keld Høgh <KH@co-industri.dk>
Sendt: 2. juni 2017 12:53
Til: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo igen

CO-industri skal til vort høringssvar af g.d. tilføje, at det forekommer helt inkonsekvent at lempe bekæmpelse og strafsanktionering af bjørneklo, når miljø- og fødevareministeren netop har bebudet et lovforslag som vil forbyde salg af bjørneklo og en række andre invasive arter.

Se <http://mst.dk/service/nyheder/nyhedsarkiv/2017/apr/minister-vil-forbyde-salg-af-hybenrose/>

Denne bekendtgørelse svækker ministerens gode initiativ og bør derfor også af denne grund ikke gennemføres.

Med venlig hilsen

Keld Høgh

Miljøkonsulent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

[Molestien 7, 3.](#)

[2450 København SV](#)

Telefon dir.: [+45 33 63 80 27](tel:+4533638027)

Telefon: [+45 33 63 80 00](tel:+4533638000)

kh@co-industri.dk

CO-industri kan i det hele støtte høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening og er specielt betænkelige ved at ikke alle bestemmelser som medfører pligter er strafsanktionerede. Der savnes en begrundelse for de foreslåede lempelser.

Det forekommer ejendommeligt at lempe strafsanktioneringen, når regeringen ellers er tilhænger af lov og orden og ikke forsømmer nogen lejlighed til at skærpe diverse strafammer. Strafsanktioneringen burde i stedet skærpes mærkbart.

Med venlig hilsen

Keld Høgh

Miljøkonsulent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

[Molestien 7, 3.](#)

2450 København SV

Telefon dir.: +45 33 63 80 27

Telefon: +45 33 63 80 00

kh@co-industri.dk

From: Benjamin Dyre
Sent: Thursday, June 1, 2017 3:13:08 PM (GMT+00:00)
To: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Jens Frydenberg
Cc: Naturteam; Lars Jespersen; 'laka@kl.dk'
Subject: Høringssvar på ændring af bekendtgørelse af kæmpebjørneklo

Til Miljø- og Fødevareministeriet, Miljøstyrelsen

Hermed Odsherred Kommunes høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Med venlig hilsen

Benjamin Dyre
Miljøplanlægger
Naturteamet - Natur, Miljø og Trafik



ODSHERRED KOMMUNE | NYVEJ 22 | 4573 HØJBY

DIREKTE: 59 66 60 14 | AFDELING: 59 66 60 05

bendy@odsherred.dk | www.odsherred.dk



Geopark Odsherred
- UNESCO Global Geopark



Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att: Jens Frydenberg

- Sendt som e-mail til mst@mst.dk og jfryd@mst.dk

Den 1. juni 2017

Høringssvar - Ny bekendtgørelse for bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Odsherred Kommune henvender sig, fordi vi finder udkastet til ny bekendtgørelse for bekæmpelse af kæmpebjørneklo for meget indgribende og ødelæggende for den praktiske administrative indsats. Vi har en række kritikpunkter, som vi i det følgende gør rede for. Kort opsummeret handler det om:

1. Kommunen er ikke blevet orienteret om ny bekendtgørelse om bjørneklobekæmpelse.
2. Afkriminalisering - dvs. ingen bøder ødelægger en effektiv praksis.
3. Ændring af regelsættet midt i en sæson umuliggør en planlægning af det praktiske arbejde.
4. Ikrafttrædelsesbestemmelser er vanskelige at læse/forstå.

Ad 1.

Kommunen har ikke modtaget nogen former for officiel orientering om, at der er igangsat en høring vedr. ny bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Odsherred Kommune får d. 23. maj fra en pensioneret kollega en mail, med spørgsmål om vi er opmærksomme på, at der er sendt en ændring af bjørneklobekendtgørelsen i høring.

Af høringslisten jf. materialet på høringsportalen er de enkelte kommuner fraværende. På trods af, at det alene er kommunerne, der skal administrere reglerne.

Det er i øvrigt ganske ressourcekrævende både tidsmæssigt og økonomisk at sikre, at en indsatsplan overholdes, hvorfor det er afgørende for kommunens arbejde og funktion, at der sker en involvering af rette myndighed i høringsarbejdet.

Natur, Miljø og Trafik

Ref.: BDY

Sag: 306-2009-101896

Dok.: 306-2017-122258

Vedr. CPR/CVR:

Kontakt

Natur, Miljø og Trafik

Direkte: 59 66 60 14

Mobil:

Afdelingstelefon:

Post

Odsherred Kommune

Nyvej 22

4573 Højby

59 66 66 66

kommune@odsherred.dk

www.odsherred.dk

CVR: 29188459

Åbningstider

Mandag-onsdag 10.00-14.00

Torsdag 15.00-17.30

Fredag 10.00-12.00

Telefontider

Mandag-torsdag 10.00-14.00

Fredag 10.00-12.00

Med den kort frist til at afgive et høringssvar fordi vi ikke er blevet gjort opmærksomme på høringen, har vi ikke kunne foretage en nærmere analyse af de konsekvenser de nye regler vil have. Alene af denne grund er det meget kritisk, at kommunerne ikke er blevet orienteret direkte.

Ved telefonisk kontakt til KL fik undertegnede oplyst, at KL ikke sender høringen videre til de enkelte kommuner.

Ad 2.

Odsherred Kommune har siden den 25. september 2007 haft en endelig vedtaget og offentliggjort indsatsplan for bekæmpelse af kæmpebjørneklo i hele kommunen.

Vi har pt. ca. 228 matrikler med forekomst af kæmpebjørneklo. Heraf ejer kommunen de 18, derudover er der en række forekomster ved vejene. Kommunen udfører bekæmpelse på egne arealer og fører tilsyn med de øvrige forekomster.

Vi har haft en række sager dels ved politiet og dels ved retten i Holbæk, der alle har ført til en stor forståelse hos modtageren af bøderne for pligten til at bekæmpe bjørneklo. Og vi ser på baggrund af denne håndhævelsespraksis, at det faktisk virker.

Når reglerne nu udformes med en anvisning af et meget lavt beløb pr. m², der kan opkræves, er det nærmest en invitation for nogle, og måske mange, til at lade kommunen gøre arbejdet - "Billigere bliver det jo ikke".

Det virker derfor uigennemtænkt at undlade bøden som en sanktion.

Hertil skal bemærkes, at der er stor uklarhed omkring måden at beregne/anslå størrelsen af et berørt område.

Mange forekomster er små og isolerede, dvs. fjernt fra veje og almindelig færdsel. Hvis kommunen skal udføre bekæmpelsen på disse arealer for at komme efter de ejere eller brugere, der af den ene eller anden grund undlader at bekæmpe planterne, er det vores vurdering, at den regning, ejer eller bruger skal betale, på ingen måde står mål med den ressource, kommunen skal bruge for at lave arbejdet.

Endelig skal det bemærkes, at det selvfølgelig er meget velkomment, at man kan foretage bekæmpelse på ejers eller brugers regning. Især i de specielle sager, hvor der af den ene eller den anden grund er behov for en hurtigere indsats, end bøderne typisk medfører.

Ad 3.

Vi står midt i sæsonen nu og er ved at køre ud til de lokaliteter, som vi kender med forekomster for at kontrollere, om der sker den fornødne bekæmpelse. Med en varslet ændring af den

nævnte karakter, ser vi os faktisk ikke i stand til, på rimelig vis, at gennemføre den planlagte indsats.

Kommunen har ikke afsat et budget til bekæmpelse på private arealer. Kommunen har udliciteret al pleje af grønne arealer, herunder bekæmpelse af bjørneklo, til et privat firma.

Selvom der i et vist omfang kan være dækning af udgifterne jf. de nye bestemmelser, skal regningen for arbejdet i første omgang afholdes af kommunen. Odsherred Kommune vurderer, at det er yderst tvivlsomt om de fastsatte takster kan dække de faktiske udgifter og forventer desuden, at det i en række tilfælde vil være særdeles vanskeligt at inddrive pengene.

Det er ikke klart hvilket økonomisk og tidsmæssigt ressourceforbrug administrationen af de nye regler vil medføre. Den indsats som kommunen vil gennemføre må dog, så vidt muligt, udføres ensartet og lige for alle. Med over 200 matrikler med bjørneklo er tilsyn, bekæmpelse og kontrol en opgave, som kræver planlægning at gennemføre. Det virker derfor urimeligt at varsle så markante ændringer midt i en sæson.

Ad 4.

Kommunens indsatsplan er fra september 2007, dvs. omfattet af bekendtgørelsens § 8 stk. 3. Det er ganske enkelt ikke klart hvilken bekendtgørelse, og hvilke administrative regler vi derfor skal følge. Ovenstående er skrevet ud fra, at kommunen skal følge de nye regler. Jf. Indsatsperioden i § 8 bemærkes, at kommunens indsatsplan ikke opererer med en begrænset indsatsperiode.

Især i lyset af afskaffelsen af bødemuligheden, der virker ødelæggende for kommunens indsats i år, er vi i øjeblikket hensat i en utrolig uheldig situation. I skrivende stund overvejes meget kraftigt at sætte bjørneklobekæmpelsen på hold, og alene skrive en opfordring om at bekæmpe bjørneklo til de berørte lodsejere. Det virker mærkeligt at skulle stoppe en effektiv indsats, på grund af en meget dårlig timing af nye regler, og ikke mindst, at der foretages ændringer uden en rimelig høring af de berørte kommuner.

Venlig hilsen

Benjamin Dyre
Miljøplanlægger
bendy@odsherred.dk

From: 1-DEP Høringer
Sent: Friday, June 2, 2017 11:03:42 AM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: VS: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo
Importance: High

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

'Fra oktober 2015 skal al regulering med direkte konsekvenser for erhvervslivet jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger træde i kraft på en af to fælles ikrafttrædelsesdatoer hhv. 1. januar og 1. juli.'

Mvh Helene



HELENE STARUP
Direktionssekretær

Sloisholmsgade 10-12
DK - 1216 København K
www.em.dk
hst@em.dk
Tlf. 33 92 33 50
Mobil 91 33 73 30

Fra: Jens Frydenberg

Sendt: 5. maj 2017 13:10

Til: fiskeri@naturerhverv.dk; letbyrder@erst.dk; oim@oim.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; kl@kl.dk; regioner@regioner.dk; vd@vd.dk; banedanmark@bane.dk; info@fvc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; snm@snm.ku.dk; mail@dkfisk.dk; faareavl@sheep.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; aqua@aquadtu.dk; mwis@aquadtu.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; dbotf@mail.tele.dk; perh@snm.ku.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; cq@haveselskabet.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; dof@dof.dk; dpf@pattedyrforening.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@danskeplanteskoler.dk; info@skovforeningen.dk; mariannej@city.dk; info@danskesvineproducenter.dk; dir@regnskoven.dk; ck@knuthenborg.dk; ro@givskudzoo.dk; hj@aalborgzoo.dk; bk@kattegatcentret.dk; frank@ulve.dk; info@skovdyrkerne.dk; csu@lf.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; formand@fokus_dyr.dk; pftomsen@snm.ku.dk; gun@ferskvandsfiskerforeningen.dk; aaqfa@dongenergy.dk; mail@envina.dk; cop@dlqtele.dk; hpr@life.ku.dk; jspedersen@bio.ku.dk; hcarl@snm.ku.dk; krjensen@snm.ku.dk; fr@friluftsradet.dk; hoering@lf.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; stenomuseet@si.au.dk; wwwf@wwwf.dk; info@verdensskove.org; bst@dmu.dk; Per.kudsk@agro.au.dk; ta@bios.audk

Emne: Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Prioritet: Høj

Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hermed fremsendes udkast til bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Vedhæftet er desuden høringsbrev og høringsliste.

Miljøstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger er styrelsen i hænde senest den 2. juni 2017.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt pr. e-mail til fuldmægtig Jens Frydenberg,

Høringsmateriet er tillige tilgængeligt på <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>.

Venlig hilsen

Jens Frydenberg
AC-Fuldmægtig | Naturbeskyttelse
+45 93 58 79 35 | +45 93 58 79 35 | jfryd@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

From: Dansk Land og Strandjagt
Sent: Friday, June 2, 2017 12:50:38 PM (GMT+02:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: Høringssvar

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, vi har gennemgået det.
Vores bemærkninger findes på vedhæftet fil.

Med venlig hilsen & tak.

Erik Clausen

Landsformand

Dansk Land og Strandjagt.



Dansk Land- og Strandjagt

02-06-17

Miljø- og Fødevarerministeriet

Miljøstyrelsen

Naturbeskyttelse

J.nr. 001-16808

Ref. JFRYD

Vedr. Offentlig høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo.

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev.

Vedr. bekendtgørelsens §5 stk 4, er anført en pris på 3,81 kr. pr. kvadratmeter, det svarer til 38100 kr. pr. ha. Selv om beløbet er et maksimumbeløb for kommunal bekæmpelse, er det et urimelig højt beløb at pålægge grundejerne i forbindelse med udgifter til bekæmpelse af bjørneklo, og det er et stort indgreb i grundlovens §73 stk. 1 om den private ejendomsret.

Landbrugsproduktion vil få ekstra produktionsudgifter ved tvungen bekæmpelse på brakarealer og langs vandløb. Fristelsen til at bruge sprøjtning for at bekæmpe bjørneklo langs vandløb vil være høj, og i de tilfælde vil bekæmpelsen give et betydeligt miljømæssigt problem, hvor der benyttes pesticider (gift), som kunne ende i danske vandløb.

Dansk Land og Strandjagt foreslår at bekæmpelse af bjørneklo, sker efter samme model, som bekæmpelse af rotter, hvor det er landets kommuner der foretager bekæmpelsen, uden udgifter for grundejeren. Udgifterne til bekæmpelsen bør opkræves ligesom ved bekæmpelse af rotter ved, at der på den årlige "Skatter og afgifter m.m. af fast ejendom" til grundejere, bliver opkrævet et beløb til bekæmpelse af bjørneklo. Det er med den generelt stigende interesse for naturoplevelser og promovering af naturturisme i alles interesse, at Kæmpebjørneklo bekæmpes, og når landets kommuner foretager bekæmpelsen må det forventes, at der bliver benyttet de mest miljørigtige metoder til bekæmpelse.

Vedr. bekendtgørelsens §6 stk. 1, er anført, at afgørelser kan påklages til: Landbrug og Fødevarer, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Dansk Land og Strandjagt mener disse to organisationer tillægges al for stor magt i dansk naturpolitik og foreslår de to organisationer slettes i bekendtgørelsen.

Dansk Land og Strandjagt foreslår styrelsen, at der udarbejdes et nyt forslag til bekendtgørelse, der tager hensyn til grundlovens §73 stk. 1.

Dansk Land og Strandjagt foreslår at styrelsen, at der udarbejdes et nyt forslag til bekendtgørelse, der i højere grad tager hensyn til grundejerne samt vandmiljøet.

Med venlig hilsen

Erik Clausen

Landsformand.

Erik Clausen
Limfjordsvej 6,
6400 Sønderborg
Mobil 40586278.

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk

From: Peter Søgaard
Sent: Friday, June 2, 2017 12:41:13 PM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Lene Vinther Larsen
Subject: Høringssvar Aarhus Kommune vedr Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Kæmpebjørneklo

Hermed fremsendes høringssvar fra Aarhus Kommune til:
Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Kæmpebjørneklo

Med venlig hilsen

Peter Søgaard
Biolog, Vandmiljø og Landbrug
Dir. +45 8940 4038



**AARHUS
KOMMUNE**

CENTER FOR MILJØ OG ENERGI
Teknik og Miljø
Aarhus Kommune

Grøndalsvej 1D, Postboks 4049, 8260 Viby J., Tlf. 8940 2713, EAN nr.: 579 800 577 0176

<http://www.aarhus.dk>

Officielle henvendelser sendes til miljoeoenergi@aarhus.dk



AARHUS—2017
**EUROPÆISK
KULTURHOVEDSTAD**



Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Sendt som e-post til: jfryd@mst.dk og mst@mst.dk

2. juni 2017
Side 1 af 2

**Høringssvar vedr.
Høring over ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af
Kæmpebjørneklo.**

Baggrund for Aarhus Kommunes bekæmpelse af Kæmpebjørneklo
Aarhus Kommunes første indsatsplan for bekæmpelse af Kæmpebjørneklo blev vedtaget i 2006, hvor alle lodsejere blev forpligtet til at bekæmpe planten inden for 3 fastsatte tidsfrister.

Kommunen har siden da bekæmpet på egne arealer samt varetaget myndighedsarbejdet over for bekæmpelse på de private arealer.

I 2008 var Aarhus Kommune én af de første kommuner til at få foretaget en komplet satellitregistrering af bestanden på alle kommunale såvel som private arealer. Registreringen ud fra satellitfotos og to års efterfølgende frit lejdekampagne, hvor lodsejerne fik foretaget bekæmpelsen gratis ved henvendelse til kommunen, har givet et godt grundlag for at indgå i en dialog om bekæmpelsen med lodsejerne.

Det er et stort administrativt arbejde at følge op på den private bekæmpelse, hvor flere hundrede ejendomme har registreret forekomst af Kæmpebjørneklo. Der bliver ført tilsyn med alle de private bestande og de lodsejere, der ikke har bekæmpet inden fristen får i gensidig dialog med kommunen aftalt en ny chance med kort tidsfrist for bekæmpelsen. På denne måde er det lykkedes at få bekæmpet alle bestande inden de kaster frø ad frivillighedens vej uden at fremsende påbud, men med stort kommunalt tidsforbrug til følge.

Høringen

Aarhus Kommune har været fortalere for at få mulighed for at bekæmpe private bestande på lodsejers regning. Formålet med denne mulighed er udelukkende forebyggende, idet det antages at de fleste lodsejere bekæmper planten selv for at undgå et økonomisk udestående med kommunen.

Forslaget til ændring af bekendtgørelse indeholder netop primært denne nye mulighed. Imidlertid er der nogle betingelser, der set ud fra Aarhus Kommunes lange erfaring for bekæmpelse er u hensigtsmæssige, eller som kan have den modsatte effekt, nemlig:

Ændringsforslag: Privat bekæmpelse må kun ske efter manglende overholdelse af påbud

De private lodsejere er allerede forpligtet til bekæmpelse inden fastlagte tidsfrister, så manglende bekæmpelse inden tidsfristen bør kunne følges op med øjeblikkelig bekæmpelse eller bekæmpelse med meget kort frist for ejers regning. Grundet plantens livscyklus og hurtige vækst er det vigtigt at tiden ikke går med administrative tiltag inden der skrives til bekæmpelse, idet denne ellers kan være nyttesløs.

TEKNIK OG MILJØ

Center for Miljø og Energi
Aarhus Kommune

Vandmiljø og landbrug
Grøndalsvej 1C, Postboks 4049
8260 Viby J

Telefon: 89 40 22 13
Direkte telefon: 89 40 40 38

E-mail:
miljoeoenergi@aarhus.dk
Direkte e-mail:
psog@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sag: 13/028215-365
Sagsbehandler:
Peter Søgaard



2. juni 2017
Side 2 af 2

Ændringsforslag: Der foreslås et loft på bekæmpelse for ejers regning på 3,81 kr.pr. m²

Dette prisloft står ikke mål med udgiften til bekæmpelse, da Aarhus Kommune bruger betydeligt mere pr. m².

Aarhus Kommune foreslår i stedet en afregning baseret på timepris eller et interval afhængigt af antal planter eller areal med en timepris, der afspejler den reelle udgift.

Aarhus kommunes mangeårige bekæmpelse viser, at en fast enhedspris langt fra giver et reelt billede af kommunens omkostninger, idet for bekæmpelsesarbejdet er meget forskelligt fra bestand til bestand. Tidsforbruget afhænger blandt andet af planternes antal, fordeling, alder, adgangsforhold, anden bevoksning og bekæmpelsesmetode. Desuden er mange private bestande forholdsvis små og utilgængelige, hvilket gør timeforbruget per m² høj.

For langt hovedparten af de private bestande vil det derfor gøre sig gældende, at der vil være en stor økonomisk fordel for den private lodsejer i at undlade selv at bekæmpe og dermed lade kommunen foretage bekæmpelse til meget lav kostpris. Selv større bestande vil ikke kunne bekæmpes inden for de foreslåede rammer.

Mange private lodsejere entrerer desuden med private gartnerfirmaer, der bekæmper mod betaling. Den lave kommunale timepris vil i de fleste tilfælde underbyde de private entreprenører og dermed virke konkurrenceforvridende.

Med venlig hilsen

Lene Vinther Larsen
Teamleder

Peter Søgaard
Biolog

From: Lars Kaalund
Sent: Thursday, June 8, 2017 8:04:29 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Cc: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Subject: KL høringssvar på forslag til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Kæmpe Bj rne lo

Til Mil j styrelsen

Hermed KL's høringssvar, og samtidig tak for udsættelse af høringsfristen.

KL er som det fremgår af svaret klar til hurtigt at deltage i et møde med henblik på udformning af regler.

Med venlig hilsen
Lars Kaalund

Chefkonsulent
Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3753
E LAKA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Høring om ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af Kæmpe Bjørneklo

KL takker for høringen af ændring af BEK nr. 871 af 27/06/2016, og KL hilser en ændring velkommen. Med ændringen får kommunerne mulighed for at udføre bekæmpelsen for borgernes regning, i de tilfælde hvor borgerne ikke efterkommer påbud om at foretage den bekæmpelse som fremgår af kommunens indsatsplan.

KL finder det positivt at der arbejdes med lovgivning og retssikkerhed, der beskytter borgerne mod uventede og urimeligt høje omkostninger. KL finder det dog særdeles u hensigtsmæssigt at beskyttelsen indføres via en maksimal pris for bekæmpelse på 3,81 kr./m², og at der samtidigt sker et bortfald af muligheden for politianmeldelse.

KL bemærker, at det efter gældende lovgivning og efter ændring af bekendtgørelsen ikke er en kommunal opgave at bekæmpe Kæmpe Bjørneklo. Kommunerne *kan* dog vedtage en indsatsplan, der pålægger lodsejerne at bekæmpe planten og alternativt giver kommunerne mulighed for bekæmpe den. Hvis bekendtgørelsen vedtages i sin nuværende form, er der en risiko for, at færre kommuner frivilligt vil vedtage en indsatsplan og gøre en indsats for at bekæmpe planten – som følge af bekendtgørelsens u hensigtsmæssige incitamentsstruktur.

Generelle bemærkninger

KL har længe ønsket den ændring som nu indføres, forstået som at kunne udføre bekæmpelse på privat ejendom for ejerens regning, når ejer ikke selv har foretaget den lovhjemlede bekæmpelse. Det vil i mange tilfælde gøre det muligt at bekæmpe planterne inden de sætter frøstande, og derved nedbringe omkostningerne for andre lodsejere og øge effekten af indsatsen.

Kommunerne ønsker ikke at kriminalisere borgerne med politianmeldelse og bøder. På den anden side er det kommunernes erfaring, at netop udsigten til politianmeldelse og bødestraf har en

Dato: 6 juni 2017

Sags ID SAG-2017-02482
Dok ID 2363423

E-mail LAKA@kl.dk
Direkte 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3



motiverende virkning på de fleste lovlydige borgere. Det styrker også tilliden til kommunens indsats når påbuddene kan håndhæves.

KL vil derfor foreslå, at man opretholder muligheden for politianmeldelse og bødestraf i tilfælde hvor borgere gentagende gange undlader at efterkomme påbud. Muligheden for at håndhæve retten er et vigtigt element i en retsstat og essentiel for borgernes retsfølelse og tillid til det offentlige.

Specifikke bemærkninger

§5, stk. 4 fastsætter en maksimal grænse for den pris kommunerne kan opkræve for en indsats. Af lovbemærkningerne fremgår det at hensigten med en maksimal betaling er at beskytte borgerne mod urimelige og uventede omkostninger. KL finder det af fleres grunde særdeles uheldig af retssikkerheden forsøges varetaget på denne måde.

For det første viser en rundspørge til kommunerne at de aktuelle erfarings- og markedspriser generelt ligger højere end 3,81 kr./m², uanset om opgaven udføres af en privat eller kommunal entreprenør. Det er en pris som ikke tager hensyn til hverken de bekæmpede areals fysiske tilstand, planternes tæthed eller udviklings stade. Også udgifter til materiale og kørsel til stedet er tilsyneladende udeladt af prisen. KL fremlægger gerne dokumentation for faktiske udgifter som kommunerne afholder i forbindelse med bekæmpelse af Kæmpe Bjørneklo.

For det andet er prisen så lav at det vil være en økonomisk fordel for borgerne at få kommunen til at stå for indsatsen, da de ikke selv kan få den udført for 3,81 kr./m². Problemet er ikke blot økonomisk, men også at de lovlydige borgere som bekæmper planterne, dels har udgifter til egen bekæmpelse og derefter over skatten betaler for de som ikke vil udføre bekæmpelse. Det vil undergrave hele tilliden og accepten af indsatsen.

For det tredje henvises der i lovbemærkningerne til de positive erfaringer fra frikommuneforsøget, hvor det bemærkes at borgerne betaler for den tid kommunerne har brug på bekæmpelsen:

"I de tilfælde, hvor påbuddet ikke er efterkommet, har kommunen udstedt en regning, som var på mellem 0,5 og 5 timer. Kommunen har ikke opkrævet brugerbetaling, når tidsforbruget har været på under 15 minutter, hvilket var tilfældet i 5-10 tilfælde."

"I evalueringen konkluderes det således, at forsøget har haft en positiv indvirkning på efterlevelsen af de udstedte påbud."

Dato 6 juni 2017

Sags ID SAG-2017-02482
Dok ID 2363423

E-mail LAKA@kl.dk
Direkte 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



I forlængelse af dette foreslår KL en lovgivning og praksis, hvor kommunen i forbindelse med påbuddet specificerer for borgerne hvad det vil koste at en privat eller kommunal entreprenør udfører bekæmpelsen. KL deltager gerne i en konstruktiv drøftelse af hvorledes reglerne kan tilgodes alle borgere, og samtidig sikrer at betalingen dækker de faktiske omkostninger.

KL ønsker bekendtgørelsen sendt i økonomisk høring. KL tager forbehold for den politiske behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Lars Kaalund, Chefkonsulent.

Dato 6 juni 2017

Sags ID SAG-2017-02482
Dok ID 2363423

E-mail LAKA@kl.dk
Direkte 3370 3753

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

From: Kristine Bollerup
Sent: Wednesday, May 24, 2017 8:10:04 AM (GMT+00:00)
To: Jens Frydenberg
Subject: Høring vedr. ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo

Hej Jens

Plejer I ikke at sende lovforslag hvor Kommunerne er myndighed i høring ved alle kommuner og ikke kun KL?

Desuden er det virkelig 3,81 kr. pr m2 og ikke 381 kr. pr m2?

Nogle gange er det jo kun et par m2, hvor der står Bjørneklo. Dvs. at det kun koster 7,62 kr. at få en fra kommunen ud og bekæmpe bjørneklo og selv hvis det var 10 m2, er det kun 30 kr. Så er der nok ikke mange lodsejere, der gør det selv.

Venlig hilsen
Kristine Bollerup
Landbrug & Virksomhed

Ikast-Brande Kommune
Bygge- og Miljøafdelingen
Centerparken 1
7330 Brande
Tlf.: +4599604000
Direkte: +4599603372
E-mail: krbol@ikast-brande.dk
Sikker e-mail: sikkerpost@ikast-brande.dk
www.ikast-brande.dk

[Se hvordan du sender en sikker e-mail her](#)





Til Miljøstyrelsen att. Jens Frydenberg jfryd@mst.dk
Vedr. Høring om bekæmpelse af Kæmpe Bjørneklo.
Dato 1. juni 2017

Vedr. Bekendtgørelse om kæmpebjørneklo i høring

Miljøstyrelsen har d 5/5 2017 sendt bekendtgørelse om bekæmpelse af kæmpebjørneklo i offentlig høring. <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/60587>

Ifølge forslaget er der sat et loft over prisen for bekæmpelse, og mulighed for politianmeldelse er ophævet. Desuden er det krævet at kommunen har igangsat bekæmpelse på egne arealer.

Dansk Botanisk Forening (DBF) skal hermed udtrykke stor bekymring, hvis bekendtgørelsen gennemføres i den foreliggende form. DBF er bekymret for, om den bekæmpelse, der er foregået til nu, kan være forgæves, og at vi i fremtiden vil se alle vore naturtyper invaderet af Kæmpe Bjørneklo uden mulighed for at gribe effektivt ind.

Det fremgår af forslaget, at der er citat: *"fastsat et loft over de udgifter kommunerne kan vælte over på ejeren eller brugeren. Dette loft kan kun undtagelsesvis fraviges og kun med en veldokumenteret begrundelse. Loftet er fastsat til 3,81 kr. pr. kvadratmeter (2016-priser). Loftet reguleres årligt med nettoprisindekset for januar måned."*

Samt (citat;) *"Yderligere er strafmuligheden ophævet, således at der ikke kan indgives politianmeldelse mod ejeren eller brugeren, og disse ikke kan straffes med bøde."*

DBF er bekymret for, om bekæmpelse vil finde sted, hvis den lave pris betyder kommunal tilsætning, og det at der ikke kan politianmeldes medfører at mange lodsejere lader stå til. DBF vil derfor opfordre til, at bekendtgørelsen gennemgås, så oplagte ulemper for **det store flertal af lodsejere** undgås, og så flere års store **kommunale og private investeringer** i effektive indsats med hidtil positive effekter ikke går tabt. Mange lodsejere og naboer er rigtig kede af kæmpe bjørneklo. Derfor skal der en samlet indsats til med kommunen som lokomotiv.

I praksis er det store flertal af såvel andre borgere som kæmpebjørneklo-plagede lodsejere faktisk glade for indsatsplanerne, der sikrer at **ALLE** bekæmper, og især undgår frøspredning. En af de almindeligste klager er nemlig, at det er svært eller håbløst at bekæmpe, når mange-hundrede-tusindvis af frø invaderer over skel, som de ofte har gjort. DBF er helt enige i at kommune naturligvis også er underlagt indsatsplanen på egne arealer.

Visheden for at alle faktisk kan tvinges – evt. med politianmeldelse - til at stoppe frøspredning er en afgørende forudsætning for at holde modet, og dermed indsatsen oppe hos øvrige. Uden denne vished vil flere give op. Og bestande af kæmpe-bjørneklo vil meget hurtigt mangedoble deres mængder overalt, bl. a. gennem spredning via vand, bygge- og haveaffald og entreprenørmateriel, sådan som det er foregået i stor stil i tiden inden indsatsplanerne begyndte at virke og blive

DANSK BOTANISK FORENING



håndhævet.

Indsatsplanerne, og især håndhævelsen af dem er afgørende for at kæmpebjørneklo-problemet fortsat kan mindskes, og ikke igen øges som det konstant gjorde inden indsatsplanerne kom til, og som det stadig gør alle steder, hvor der ikke holdes omhyggelig justits.

Det er derfor vigtigt, hvis man faktisk ønsker at den langsomme, men gode fremgang fortsætter, at bekendtgørelsen egner sig til formålet, ikke undergraver det. Det er den nye bekendtgørelse desværre uheldigvis blevet udformet så den vil komme til.

Derved kan den ny bekendtgørelse i sin nuværende forslag helt underminere den nationale indsats mod den giftige og meget spredningsdygtige art, ved at demotivere aktivitet / belønne passivitet hos de, der ellers trænger mest til aktivitets-motiverende incitamenter.

Fjernes kommunens *ret* til at bruge *retssamfundets* muligheder for *rets*-håndhævelse, fratager man *retfærdighed* fra alle andre end de lovovertrædere, der sætter sig uden for fællesskabet ved at insistere på at belemre alle andre med frø af farlige planter.

I praksis kan det medføre at der ingen sanktionsmulighed er. Naboer og skatteydere bliver retsløse og uden handlemulighed.

DBF skal derfor opfordre til at starte forfra på revisionen af bekendtgørelsen, og denne gang inddrage praktikere og borgere, der oplever problemerne på egen eller indirekte hånd, så der kan laves en bekendtgørelse, der rent faktisk bidrager til formålet at bekæmpe kæmpe bjørneklo på en for borgerne og kommunerne simpel og let procedure. DBF anbefaler opretholdelse af mulighed for anmeldelse og at bødebeløbet tilfalder en pulje til bekæmpelse.

Med venlig hilsen

Anna Bodil Hald

Formand Dansk Botanisk Forenings Naturbeskyttelsesudvalg og

Næstformand i Dansk Botanisk Forening